BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

poj: JH2-03-07-1-3744-8/20
Мостар, 28.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача NAFTACO д.о.о. Бања Лука од 16.12.2020.год. изјављену по адвокату Алекси Пролу из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга „Израда главног пројекта зоне спорта и рекреације у градском сједишту Кисељака“ (Обавјештење о набавци бр.57-7-2-105-3-51/20 од 8.12.2020.год.) уговорног органа Општина Кисељак, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 28.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење бр.57-7-2-105-3-51/20 од 8.12.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Алекси Пролу, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
3. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Кисељак (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 8.12.2020.год. објавио Обавјештење бр.57-7-2-105-3-51/20 о спровођењу поступка јавне набавке услуга услуга „Израда главног пројекта зоне спорта и рекреације у градском сједишту Кисељака“.
Заинтересовани понуђач, NAFTACO д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 16.12.2020.год. изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке, уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 22.12.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Побијајући тендерску документацију предметног поступка набавке жалилац истиче да у т.13. исте уговорни орган захтијева достављање доказа који потврђују да је понуђач

технички и професионално способан да реализује уговор и то: Попис свих главних пројеката у претходне 3 (три године) (2019, 2018, 2017) с тим да је најмање 1 (један) пројекат из области јавних објеката са датумом и износом пружене услуге, те називом друге уговорне стране наручитеља у смислу Закона о јавној набави или приватног субјекта. Жалилац са наведеним у вези истиче да је наведени дио ТД у супротности са чланом 3., чланом 44. став (3) ЗЈН (по коме је уговорни орган дужан да утврди минимум квалификационих услова) и чланом 53. став (1) ЗЈН којим је прописано да услови из ТД морају бити јасни и прецизни, при чему жалилац наглашава да уговорни орган не прописује број уредно извршених уговора, нити вриједност извршених уговора што чини дату ТД незаконитом.

Жалилац такође оспорава и дио т.13. ТД у којој уговорни орган захтијева и: Попис овлаштених архитеката односно инжењера који ће бити ангажирани на пословима пројектирања. Попис мора садржавати име и презиме овлаштене за пројектирање (овлаштеног инжењера), стручну спрему, услугу коју ће вршити код израде пројектне документације која је предмет набаве, навршено вријеме рада као овлаштени инжењењ изражено у годинама. Са тим у вези, жалилац истиче да наведени дио ТД није опет сачињен у складу са чланом 44. став (3) и чланом 53. став (1) ЗЈН, како уговорни орган не одређује минималан број архитеката нити наводи које све инжењере попис мора садржавати да би понуда била квалификована, те да појам овлаштени инжењер није прецизно дефинисан, односно да није јасно шта се под истим подразумијева.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се т.13. ТД захтијева најмање један пројекат са износом и датумом пружене услуге, те називом друге уговорне стране а да је изабрани понуђач дужан доставити једну потврду о уредном испуњењу уговора, чији је уговорени износ минимално у висини процијењене вриједности набавке.

У односу на други жалбени навод, уговорни орган истиче да се т.13. захтијева само попис овлаштених архитеката односно инжењера који ће бити ангажовани на пословима пројектовања, као и да исти мора садржавати име и презиме особе овлаштене за пројектовање (овлаштеног инжењера) те стручну спрему, услугу коју ће вршити код израде пројектне документације која је предмет набаве, навршено вријеме рада као овлаштени инжењењ изражено у годинама, при чему се под овлаштеним инжењером подразумијевају особе овлаштене од стране понуђача, које ће бити ангажовано на пословима пројектовања, без постојања могућности да нека друга особа (која није овлаштена) буде судионик на пословима пројектовања.

Увидом у т.13. предметне ТД – Техничка и професионална способност утврђено је да уговорни орган од понуђача захтијева:

Попис свих главних пројеката у претходне 3 (три) године (2019, 2018. и 2017.) с тим да је најмање 1 (један) пројект из области јавних објеката са износом и датумом пружене услуге, те називом друге уговорне стране, наручитеља у смислу Закона о јавној набави или приватног субјекта.

Понудитељ који буде одабран као најповољнији, дужан је доставити једну (1) потврду о уредном испуњењу уговора, за објекте јавне намјене, чији је уговорени износ минимално у висини процијењене вриједности ове набаве и то најкасније до дана потписивања уговора.

Попис овлаштених архитеката односно инжењера који ће бити ангажирани на пословима пројектирања. Попис мора садржавати име и презиме особе овлаштене за пројектирање (овлаштеног инжењера), стручну спрему, услугу коју ће вршити код израде

пројектне документације која је предмет набаве, навршено вријеме рада као овлаштени инжењер изражено у годинама.

У односу на разматране наводе жалиоца неопходно је напоменути да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољне за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђа да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Истовремено, члан 48. ЗЈН (Општи услови за техничку и професионалну способност) прописује: (1) Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност. (2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе. (3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Сходно наведеном, навод жалиоца којим исти оспорава дио т.13. ТД везан за Попис главних пројеката односно достављање потврде о уредном извршењу истих, сматра се основаним. Наиме, из садржаја одредби члана 48. став (2) ЗЈН неспорно је да када уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна а која мора садржавати назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката; предмет уговора; вриједност уговора; вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. Дакле, у конкретној случају, констатује се да је захтјев уговорног органа по коме се од понуђача у понуди захтијева достављање пописа главних пројеката у претходне три године (2017-2019) при чему истовремено уговорни орган прописује да је искључиво понуђач који буде изабран као најповољнији у предметном поступку набавке, дужан да достави (најмање) једну потврду о уредном испуњењу уговора, постављен супротно члану 48. став (2) ЗЈН, те се с наведеним у вези констатује да уколико уговорни орган захтијева да понуђачи у понуди доставе попис (списак) уредно извршених уговора (сходно споменутој одредби Закона) онда је исти дужан уз дати списак, од понуђача захтијевати и достављање потврду/е о уредно извршеним уговорима а не прописивати обавезу само за изабраног понуђача да достави потврду о уредно извршеним уговорима.

Такође, овај орган сматра и основаним навод жалиоца којим исти оспорава законитост захтјева уговорног органа из т.13. ТД везаног за тражени п*опис овлаштених архитеката односно инжењера који ће бити ангажирани на пословима пројектирања* како је исти по оцјени овог органа недовољно јасан и прецизан, односно, исти је непотпун те је дакле постављен супротно члану 53. став (1) ЗЈН/члану 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Наиме, из спорног захтјева уговорног органа није могуће утврдити значење појма *овлаштени инжењер*, како уговорни орган у једном дијелу искључиво спомиње појам *овлаштени архитект* али уз даље навођење појма *овлаштеног инжењера*, на основу кога дакле није могуће утврдити да ли се за израду пројекта

захтијева ангажман искључиво инжењера архитектуре или и инжењера из других области, па с тим у вези цијени се да није довољно јасно шта се у цјелокупном контексту оспореног дијела ТД подразумијева под појмом *овлаштени инжењер,* што у крајњем случају доводи до потешкоћа приликом припреме понуда понуђача на стварно конкурентској основи односно до законите оцјене понуда и упоређивања истих.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Алекси Пролу из Бања Луке, у износу од 900,00 КМ (примјеном Тар.бр.2. – састав жалбе 480,00 КМ; Тар.бр. 3. 240,00 КМ и Тар.бр.12. АТРС - Паушал 180,00 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Повратуплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- NAFTACO д.о.о. Бања Лука, по адвокату Алекси Пролу из Бања Луке
- Општина Кисељак
- а/а